

Advokatfirma DLA Piper Norway DA
PO Box 1364 Vikta
N-0114 Oslo

patent varemerke design
Patentstyret 

Sandakerveien 64
Pb. 8160 dep 0033 Oslo
Telefon +47 22 38 73 00
Infosenter +47 22 38 73 33
mail@patentstyret.no
www.patentstyret.no
Bankgiro 8276 01 00192
Org. nr. 971526157 MVA

 Partner
nordic patent institute

Oslo, 2012.03.07

Deres ref.: //4123305/5 NOM/1137504 1
Reg.nr.: 81502
Søknadsnr: 2008 0458
Innehaver: Stephen Otto Sinding

Krav om administrativ overprøving av designregistrering i henhold til designloven § 25.
Klagesak nr. 81502 (2008 0458)

AVGJØRELSE¹

Foreliggende sak gjelder administrativ overprøving av designregistrering nr. 81502 i henhold til designloven § 25.

Stephen O. Sinding, Oslo, heretter kalt registreringshaver, har den 20. august 2008 søkt to ulike design registrert som forbilde for utseende av:

- 1: "Modul for pipeforblending", klasse 25-02,
2. "Modul for pipeforblending", klasse 25-02,

Søknaden ble registrert den 3. desember 2008.

Den 28. februar 2011 innkom krav om administrativ overprøving av designregistrering nr. 81502 fra Kongebro Natursten AS, Danmark (heretter kalt innsiger).

Kravet er begrunnet med at designene som omfattes av registrering nr. 81502, ikke oppfyller kravene til nyhet og individuell karakter jf. designloven § 3. Innsiger hevder på dette grunnlag at begge designene i registreringen er ugyldige, og at begge designene i designregistreringen på denne bakgrunn skal oppheves, jf. designloven § 25.

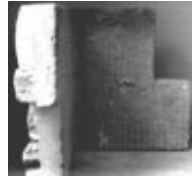
¹ Den som vedtaket har gått imot, kan påklage vedtaket til Patentstyrets annen avdeling. Klagen må innleveres skriftlig til Patentstyret og klageavgiften er på 2600 kroner. Klagen må være innkommet til Patentstyret innen to måneder etter meldingen om avgjørelsen ble sendt til partene. Se nærmere Designloven § 36 og § 37.

Da vilkårene i designloven § 26 og § 27 anses som oppfylt, kan kravet om administrativ overprøving tas opp til behandling.

Designene som omfattes av reg.nr. 81502 er gjengitt nedenfor:



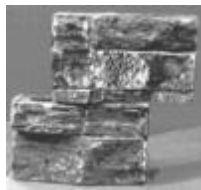
Design nr. 1



Design nr. 1



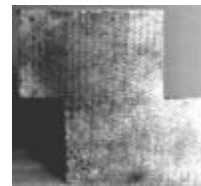
Design nr. 1



Design nr. 2



Design nr. 2



Design nr. 2

Registreringshaver har under overprøvningsprosessen vært representanter av Onsagers AS. Det har imidlertid ikke innkommet fullmakt i saken, og avgjørelsen vil derfor kun bli sendt registreringshaver. I det følgende vil det likevel bli vist til fullmektigens påstander og redegjørelse.

Med hensyn til partenes anførsler vises det til sakens dokumenter.

Patentstyret skal bemerke:

Patentstyret kan oppheve en designregistrering etter designloven § 25 første ledd annet punktum, dersom en identisk design har vært allment tilgjengelig før søknadsdagen eller prioritetsdagen jf. designloven § 3 annet ledd, eller dersom en designs helhetsinntrykk ikke skiller seg klart fra en tidligere kjent design som er gjort allment tilgjengelig før søknadsdagen eller prioritetsdagen, jf. designloven § 3 tredje ledd, eller dersom designen er registrert for en som ikke har retten til designen.

Når det gjelder registreringen som her skal overprøves foreligger det ikke prioritet, slik at det er søknadsdagen, den 20. august 2008, som heretter betegnes som stikkdagen.

Det skal presiseres at det følger av Mønsterdirektivets art.5 (1) at det må foretas en konkret sammenligning med hvert enkelt anført mothold. Det er ikke rom for at man kan sammenligne det samlede helhetsinntrykket man får, ved å kombinere ulike allment tilgjengelige formgivninginger.

Den informerte bruker:

Etter designloven § 3 tredje ledd anses en design bare å ha individuell karakter hvis helhetsinntrykket designen gir den informerte bruker skiller seg fra helhetsinntrykket en slik bruker får av én annen design.

Det følger av forarbeidene til designloven, Ot.prp. nr. 2 (2002-2003) s. 74, at den informerte bruker ikke er en profesjonell designer eller en fagmann på området, men heller ikke en bruker som er helt uvitende om et produkt, dets formål og variasjonsmuligheter. I henhold til T-9/07 Metalwrapper dommen, kan den informerte bruker for eksempel være en butikkinnehaver, som er mer enn gjennomsnittelig informert og opptatt av produktgruppen, eller en alminnelig forbruker som er godt orientert og som har satt seg inn i hvilke produkter som finnes på markedet. En informert bruker er altså en

person som er kjent med de produktene som finnes på markedet, og som er oppmerksom nok til å registrere tydelige forskjeller, men som ikke nødvendigvis er en spesialist på området.

Patentstyret tar utgangspunkt i at den informerte bruker av forblendingsmoduler og steinpaneler for vegg kan være en alminnelig forbruker, byggherre til større prosjekter eller ansatte i en butikkjede eller forretning som selger vedkommende produkter. En informert bruker vil også omfatte de som står for bestilling av varer til et byggeprosjekt, samt den som utfører murerarbeidet.

Designerens frihet:

Etter designloven § 3 tredje ledd siste punktum skal det ved vurderingen av om en design har individuell karakter tas hensyn til hvor stor frihet designeren hadde ved utviklingen av designen, og hva slags produkt og bransje produktet tilhører.

De registrerte designene har produktangivelsene "Modul for pipeforblending".

På det aktuelle produktområde som gjelder forblendingsmoduler (steinpaneler), kan det sies at man generelt står relativt fritt med hensyn til steintype, antall stein og utformingen i form av proporsjonene og endeavslutninger. Det er altså ikke gitt at en forblendingsmodul må ha en bestemt grunnform eller et bestemt utseende, selv om produktet for å tjene funksjonelle formål må ha en slett bakside for å kunne festes til flater. Dette understøttes også av søk på internett på søkeordene "steinpaneler", hvor det er utallige nettsteder med bilder av steinpaneler med forskjellig form og steinsammensetning. Det legges derfor til grunn et reelt krav til visuell forskjell i helhetsinntrykk for design nr. 1 og 2.

Mothold:

I en administrativ overprøving av en designregistrering vil det være avgjørende for resultatet, at den som fremsetter kravet kan bevise at en design med samme helhetsinntrykk som den registrerte designen, var gjort allment tilgjengelig, for eksempel i brosjyre, på nettet, på messe, og lignende før stikkdagen til den aktuelle designregistreringen.

Patentstyret vil videre bemerke at dokumentasjonsmaterialet som er innlevert i foreliggende sak er svært omfattende. Dette skyldes at dokumentasjonsmaterialet består av store mengde e-post/bestillingsordre med tilhørende bildefilvedlegg. Dokumentasjonsmaterialet er også innlevert i elektronisk format, noe som muliggjør å hente bildeinformasjon for når bildene ble tatt. Dette alene er imidlertid ikke avgjørende da vi er oppmerksom på at denne informasjonen kan endres.

Vi gjør videre oppmerksom på at e-post uten vedlagte bilder, og som kun inneholder beskrivelse av pipeforblendingsmodul/hjørnemodul, ikke vil bli lagt til grunn som selvstendig dokumentasjonsmateriale, men kun som underbyggingsmateriale for datert dokumentasjon med tilhørende bilder.

Innsendt bilde- og brosjyremateriale uten datering vil ikke bli lagt til grunn som dokumentasjon. Bildene i de innsendte brosjyrene fra Woodland Country Club, Idébladet Hytteliv 2006, Idémagasinet 2008, og Arkitekten 06/07 og bilder fra ScanBuildmessen 17. april 2008, viser heller ikke aktuelle mothold, men andre moduler og moduler satt sammen til hele vegger og piper. Disse vil følgelig ikke bli lagt til grunn.

Patentstyret vil i det følgende ta for seg aktuelle, anførte mothold, og vurdere dem opp mot hver enkelt design i registreringen:

Mothold:

E-post merket "New products", datert 1. februar 2008, kl. 13:46, fra innsigers produsent i Cupa, Daniel Gobet, til Erik Johansen, og med kopi til Marina Vladimirova. E-posten vedrører løsning med massive hjørner, samt vedlagt 9 stk.

Bilder i elektronisk format. Den 4. februar har Marina V. videresendt denne e-posten til Vilde Baklien, som igjen har sendt den videre til Synnøve Wille Våge. Se vedlegg i brev fra innsiger, av 28. februar 2011.

Mothold design nr. 1: Bildet merket CPZCC_1. JPG og CPZCC.jpg. JPG, av steinpanel, hjørnemodul.

Mothold design nr. 2: Bildene merket CPZ-49GB (2).av steinpanel.

Design nr. 1 og 2:

Spørsmål om de anførte mothold skal anses allment tilgjengelige før søknadsdagen, jf designloven § 5 første ledd.

Patentstyret vil først ta stilling til hvorvidt innsigers pipeforblendingsmodul, hjørne og flat modul, skal anses allment tilgjengeliggjort før stikkdagen.

Innsiger viser til at forblendingsmodulene ble solgt og levert til flere byggeprosjekter allerede første halvår av 2008. Innsendt dokumentasjon i form av e-postene og leveransene av pipeforblendingsmoduler har ikke vært av fortrolig karakter. Dette omfatter e-postkorrespondanser, ordre, kopi av faktura og levering av hjørnemoduler og steinpaneler til: Woodland Golfklub i Sverige, Estatia Resort Norefjell og Hemsedal Alpin Lodge.

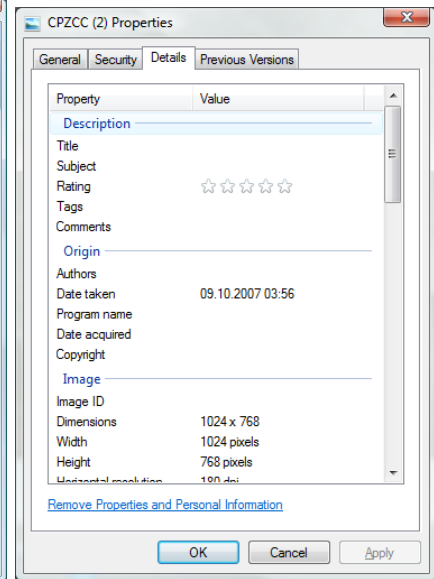
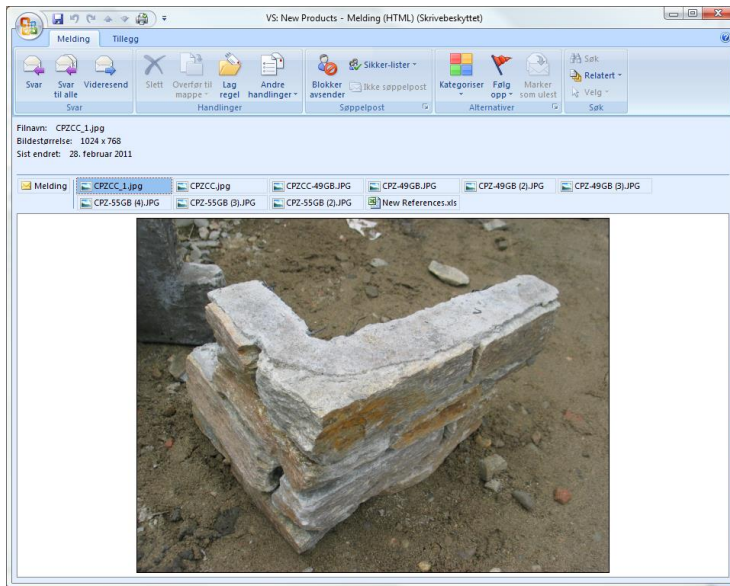
Innehavers fullmektig viser til byggvarekjedenes varedatabase, NOBB, hvor leverandørene skal registrere produktene sine. Hjørnemodulene til Kongebro ble ikke registrert i dette registret før 25. september 2009, og det hevdes på dette grunnlaget at det derfor er usannsynlig at hjørnemodulene var i produksjon før dette tidspunktet.

Etter forarbeidene til designloven Ot. Prp. Nr. 2 2002-2003 skal en design anses allment tilgjengelig dersom offentligheten har tilgang til designen, selv om ingen faktisk har fått kjennskap til den. En design skal også anses kjent dersom den har blitt utstilt eller utbudt for salg.

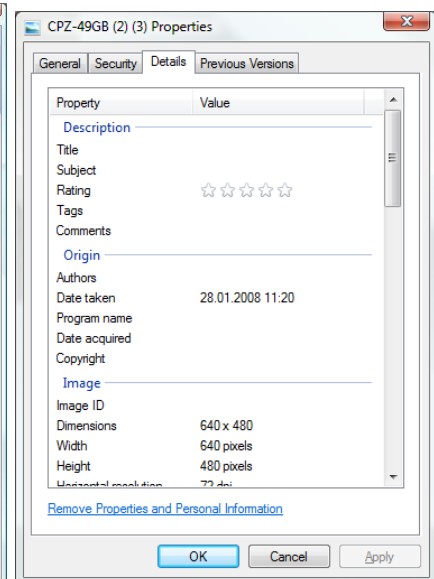
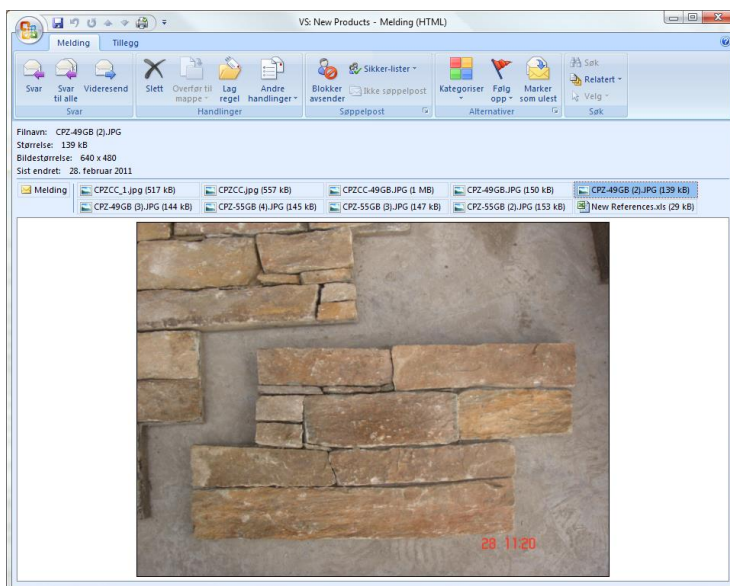
Patentstyret vil bemerke at registrering av varer i NOBB er en forutsetning for at byggvarekjedene vil ta inn og selge produktene, men heller ikke noe mer. Hvorvidt pipemodulene var registrert i varedatabasen, er altså ikke avgjørende for om de skal anses allment tilgjengeliggjorte før stikkdagen, jf designloven § 5.

Patentstyret vil i det følgende foreta en vurdering av innsendt dokumentasjon i saken.

E-postkorrespondansen av 1. februar 2008, fra Daniel Gobet til Erik Johansen, merket "New products", inneholder bilder av de aktuelle motholdene; CPZCC-1.jpg, CPZCC.jpg (design nr. 1), CPZ-49GB(2). JPG (design nr. 2). Daniel Gobet, Erik Johansen, og Marina Vladimirova, jobber alle innen Cupa og Kongebro, som er delvis eid av spanske Cupa. Vilde Baklien og Synnøve Wille Våge jobber også for Kongerbo på deres avdeling i Oslo. Det foreligger imidlertid ikke konkret dokumentasjon som tilsier at de aktuelle bildene er forelagt utbyggere av Woodland Country Club, Estatia Resort Norefjell eller Hemsedal Alpin Lodge. Hvis man høyreklikker på de aktuelle bildene og går på "properties", viser det at bildene ble tatt henholdsvis 09.10.2007 (CPZCC_1. JPG og CPZCC.jpg. JPG) og 28.01.2008 (CPZ-49GB (2).JPG).



CPZCC_1.jpg



CPZ-49GB(2)

I e-post av 16. mai 2008, merket: "ERN, Bestilling av steinpanel type CPZ-49—R-BG, "Stor stein", vises det også til samme produktnummer, CPZ-49BG og CPZCC-49, som bildene i den tidligere e-post av 1. februar 2008 viser. I e-post av 1. februar 2008, var det også lagt ved en produktliste; "JPG.; New References.xls", inneholdende de samme produktnumrene.

Videre ble samme produkter levert til Woodland Golfklubb i Sverige. Dette var de første leveransene, se e-post av 2. november 2007, fra Jørgen Peter Madsen til Erik Johansen, merket; "Bestilling af hjørne Norway Granit". Samme dag sender Erik Johansen forespørsel til Daniel Gobet i Cupa, med kopi til Jørgen Peter Madsen, vedrørende hvor rask levering de kan få. Mailen inneholder også bilder av hjørnene, men kun vist sammensatt som på en pipe.

Videre er det sendt e-post av 25. februar 2008, fra Erik Johansen til Ingmar Björnson, merket; "Leveringsterminer steinpaneler Woodland". E-posten med vedlegg bekrefter

levering av første container med CPZ-49R og CPZCC-49R den 28. mars 2008. Vedlegget presiserer også at hver container inneholder både de flate panelene og massive hjørner.

Ytterligere e-post av 2. juni 2008, merket; "Bestilling AS Trewaren 6 containere", vedrørende bestilling av 4 containere CPZ-49R og 2 containere CPZCC-49 R, med rekvisisjonsnummer GG32441, til Hemsedal Alpin Lodge. I e-post av 6. juni 2008, mottar Geir Gabrielsen (Norgesbygg), ordrebekreftes fra Vilde Baklien, på at varene med samme rekvisisjonsnr. GG32441, står klart på paller for henting på Kongebros lager på Snarøya. I e-post, 6. juni fra Vilde Baklien til Ingvil Andersen, merket; "Forandringer på ordre Bjeløseter/Trewaren", bekreftes det at pallene med forblendingsmoduler (steinpaneler) blir hentet tirsdag eller onsdag. Se vedlegg nr. 4, innsendt 27. juli 2011.

Det er også fremlagt kopi av faktura på CPZ-49R (steinpaneler Norway Rustic) og CPZCC-49R (Massiv corners, Norway Rustic), datert 28. desember 2007, med levering i Oslo. Se vedlegg 1, i brev fra innsiger av 11. november 2011.

Se også innsendt brosjyre, vedlegg nr. 9 i brev av 28. februar 2011, hvor bilde av produktnummer CPZ-49R også vises. Denne brosjyren er riktignok udatert og av senere dato, men inneholder de samme produktnumrene som vist til i ovennevnte e-poster.

Da produktene er bestilt av tre utbyggere, og levert til minst to av dem, er dette sterke indisier på at produktene vist i e-post av 1. februar 2008, må ha vært forevist utbyggere, arkitekter og byggansvarlig i forkant, og på et tidligere tidspunkt enn stikkdagen. Produktene til Woodland Golfklubb ble levert allerede torsdag 28. mars 2008, og til Estatia Resort Norefjell stod det klart til henting 6. juni 2008 på Kongebros lager på Snarøya.

Patentstyret finner det dermed godtgjort at pipeforblendingsmodulene var allment tilgjengelige før stikkdagen 20. august 2008, jf. designloven § 5 første ledd. De avbildede pipeforblendingsmodulene vist til i e-post av 1. februar 2008, legges til grunn som gyldige mothold.

Allment tilgjengelig som følge av misbruk etter designloven § 6 nr. 3.

Innehavers fullmektig påberoper i brev av 23. mai 2011, at innsigers allmenne tilgjengliggjøring av designene er skjedd ved misbruk av registreringshavers frembringelse mens han var ansatt hos innsiger, jf. designloven § 6 nr. 3.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon fra registreringshavers side på at slikt misbruk har funnet sted. Patentstyret kan derfor ikke ta stilling til hvorvidt et slikt misbruk har skjedd i dette tilfellet.

Patentstyret vil likevel på generelt grunnlag, bemerke at det avgjørende i forhold til hvem som har rettigheten til produkter utviklet under et ansettelses- eller oppdragsforhold, ikke reguleres i designloven. Den prinsipielle hovedreglen i designretten er at retten til design for arbeids- og oppdragsgivere må bygge på den arbeidsrettslige avtalen mellom partene. Denne kan være uttrykkelig eller underforstått. I de fleste tilfeller vil hel eller delvis overgang av retten til designen være en forutsetning for at selve formålet med arbeidsavtalen skal realiseres. I opphavsretten anser man at retten går over til arbeidsgiver så langt det er nødvendig for å realisere formålet med arbeids- eller oppdragsforholdet. Lassen/Stenvik sier i boken *Designretten, en innføring*, s. 131-132, at "retten til en design må antas å gå over i alle fall i samme utstrekning som opphavsretten til et verk, og at man i tråd med prinsippene man finner i *Lov om rett til oppfinnelser som er gjort av arbeidstaker (arbeidstakeroppfinnelserloven)* – at en arbeidsgiver kan ha rett til design som har fremkommet i sammenheng med tjenesten, når utnyttelse av designen ligger innenfor bedriftens virksomhet. I de tilfeller hvor arbeidsgiver gis rett til designen vil som regel retten gå over i sin helhet, og det blir da arbeidsgiver som får rett til å søke designbeskyttelse".

Patentstyret vil utover denne betraktningen, ikke vurdere det arbeidsrettslige forholdet mellom partene.

Design nr. 1: Modul for pipeforblending (hjørne).

Vilkåret om nyhet i designloven § 3 annet ledd:

Innsigers fullmektig hevder at deres design av pipeforblendingsmodulene er identisk med innehavers registrerte design, slik at vilkåret til nyhet etter designloven § 3 ikke er oppfylt. Hjørnemodulen, er identisk med deres hjørnemodul som ble utviklet og markedsført av innsiger allerede fra februar 2007.

I henhold til nyhetskravet i designloven § 3, oppfyller den registrerte designen ikke nyhetskravet dersom en identisk design har blitt offentliggjort før stikkdagen. Designen anses for å være identisk hvis deres karakteristiske trekk kun skiller seg fra hverandre på uvesentlige punkter.

Den registrerte design nr. 1 og mothold CPZZ_1 og CPZCC.JPG er begge hjørnemoduler. Grunnformen på de aktuelle modulene er svært lik. Begge har tilnærmet identiske proporsjoner, og med henholdsvis motsatte forlengelse oppe og nede på hver ende. Videre er begge modulene laget av en kombinasjon av stein og betong, hvor steinen er støpt i en bakside av betong. Da dette er et produkt laget av naturstein, vil det naturlig foreligge enkelte forskjeller i sammensetning, størrelse og farge på steinene som modulen er satt sammen av. De aktuelle modulene er imidlertid begge bygget opp av fire lag stein. Noen steder flere der hvor hovedsteinen er tynnere. Baksidene av de aktuelle modulene fremstår tilnærmet identiske.

Ved vurderingen av hva som anses som identisk er det i Forarbeidene antatt at det skal foretas en relativt streng vurdering, jf. Ot.prp. nr. 2 (2002-2003) s. 151. Forskjellene skissert ovenfor gjør at den mottholdte designen og design nr. 1 i registreringen ikke er identisk, da forskjellene må betraktes som noe mer fremtredende enn hva som antas å ligge i begrepet "skiller seg fra hverandre på uvesentlige punkter". Den registrerte designen oppfyller således kravet til nyhet, jf. designloven § 3 annet ledd.



Vilkåret om individuell karakter i designloven § 3 tredje ledd:

En design har individuell karakter hvis det helhetsinntrykket designen gir den informerte bruker, skiller seg fra helhetsinntrykket en slik bruker får av én annen design som har blitt allment tilgjengelig før stikkdagen, jf. designloven § 3 tredje ledd. Det skal her også tas hensyn til designerens frihet i forhold til om produktet er funksjonelt betinget. Likheter og forskjeller i detalj skal tillegges liten vekt.

Registreringshaver viser til at også produktenes art og bransje er relevante momenter, og at dersom det er et stort produktspekter med små variasjoner mellom designene, skal det mindre til for å oppfylle individualitetskravet. Når forarbeidene viser til at produktets art og bransje også er relevante momenter, får dette først og fremst betydning ved en

sammenlignende vurdering av to produkter som tilhører forskjellig produktgruppe. Dersom det er tvil om en design har individuell karakter, kan dette være et moment av betydning.

Registreringshavers fullmektig påpeker videre at modulen har en annen størrelse og annet utseende. Det er enkelte likhetstrekk ved at det er snakk om 90 graders vinkel, og løsninger som benytter en kombinasjon av betong og stein i begge de aktuelle modulene. Registreringshaver påpeker videre at dette er egenskaper som vil være felles for slike produkter, og derfor ikke kan ha betydning ved vurderingen av individuell karakter.

Forblendingsmodulen er til en viss grad funksjonsbestemt i og med at den må være formet i en 90 graders vinkel tilpasset hjørne på piper, samt ha en slett bakside. Utover dette kan proporsjonene på modulene være forskjellig utformet. De kan være høyere, bredere og ha annerledes utformede endestykker f. eks. med flere tagger. Den registrerte modulen har imidlertid en tilnærmet identisk grunnform som den motholdt. Den er også satt sammen av stein som er nokså like i størrelse, struktur og antall. Videre er baksidene til den registrerte modulen og den motholdte modulen tilnærmet identiske.

Patentstyret finner ikke at forskjellene mellom de aktuelle designene er tilstrekkelige til å ha noen betydning for helhetsinntrykket. Registreringsinnehaver har ikke utnyttet de variasjonsmuligheter som finnes ved for eksempel å endre produktets grunnform. Forblendingsmodulene fremstår som varianter over den samme design.

Etter en helhetsvurdering anses den registrerte designen nr. 1 ikke å være tilført så mye nytt at helhetsinntrykket for den informerte bruker vil skille seg tilstrekkelig fra den motholdte designen, CPZCC_1.JPG og CPZCC.jpg. JPG, jf designloven § 3 tredje ledd.

Konklusjon: design nr. 1 vs. mothold CPZCC_1.JPG og CPZCC.jpg. JPG

Registreringen av design nr. 1 i designregistrering nr. 81502 oppheves, jf designloven § 25 første ledd.

Design nr. 2: Modul for pipeforblending.

Vilkåret om nyhet i designloven § 3 annet ledd:

Innsiger har innlevert krav om overprøving av hele registrering nr. 81505, samt dokumentasjon på mothold også vedrørende design nr. 2. Ingen av partene har utover dette kommentert motholdene i forhold til denne registrerte designen. Patentstyret oppfatter innsigers krav om overprøving også til å omfatte denne designen, i og med at det er innlevert dokumentasjon, samt at det ikke er presisert at design nr. 2 skulle unntas overprøving.

I henhold til nyhetskravet i designloven § 3 oppfyller den registrerte designen ikke nyhetskravet dersom en identisk design har blitt offentliggjort før stikkdagen. Designen anses for å være identisk hvis deres karrakteristiske trekk kun skiller seg fra hverandre på uvesentlige punkter.



I henhold til nyhetskravet i designloven § 3 oppfylder den registrerte designen ikke nyhetskravet dersom en identisk design har blitt offentliggjort før stikkdagen. Designen anses for å være identisk hvis deres karakteristiske trekk kun skiller seg fra hverandre på uvesentlige punkter.

Den registrerte designen nr. 2 og mothold CPZ-49GB(2) er begge flate steinpanelmoduler for forblending av piper. Begge de aktuelle modulene har like utformede endestykker, med henholdsvis motsatte forlengelse oppe og nede på hver ende. Grunnformen er imidlertid noe forskjellig ved at den registrerte designen er noe kortere og derfor får et noe mer firkantet utseende. Videre er begge modulene laget av en kombinasjon av stein og betong, hvor steinen er støpt i en bakside av betong. Da dette er et produkt laget av natursten, vil det naturlig foreligge enkelte forskjeller i sammensetning, størrelse og farge på stenene som modulen er satt sammen av. De aktuelle modulene er imidlertid begge bygget opp av fire lag stein, mens det enkelte steder er satt inn flere tynne, små stener der hvor hovedstene er tynnere.

Forskjellene skissert ovenfor gjør at den motholdte designen og design nr. 1 i registreringen ikke er identisk, da forskjellene må betraktes som noe mer fremtredende enn hva som antas å ligge i begrepet "skiller seg fra hverandre på uvesentlige punkter". Den registrerte designen oppfylder således kravet til nyhet, jf. designloven § 3 annet ledd.

Vilkåret om individuell karakter i designloven § 3 tredje ledd:

En design har individuell karakter hvis det helhetsinntrykket designen gir den informerte bruker, skiller seg fra helhetsinntrykket en slik bruker får av én annen design som har blitt allment tilgjengelig før stikkdagen, jf. designloven § 3 tredje ledd. Det skal her tas hensyn til designerens frihet i forhold til om produktet er funksjonelt betinget. Likheter og forskjeller i detalj skal tillegges liten vekt.

Produktet er i liten grad funksjonsbestemt utover det at bakside bør være slett. Utover dette har designeren forholdsvis stor friheter til utforming av steinpanelene. Den registrerte modulen har imidlertid de samme proporsjonene som den motholdte. Den registrerte er riktignok noe kortere, men utover dette er den satt sammen av stein som er nokså like størrelse, struktur og antall som den registrerte. Videre må baksidene til den motholdte modulen også antas å være slett ut fra det som fremgår på bildene.

Patentstyret finner ikke at forskjellene mellom de aktuelle designene er tilstrekkelige til å ha noen betydning for helhetsinntrykket. Registreringsinnehaver har ikke utnyttet de variasjonsmuligheter som finnes ved for eksempel å endre produktets grunnform. Forblendingsmodulene fremstår som varianter over den samme design.

Etter en helhetsvurdering anses den registrerte design nr. 2 ikke å være tilført så mye nytt at helhetsinntrykket for den informerte bruker vil skille seg tilstrekkelig fra det motholdte designet, jf. designloven § 3 tredje ledd.

Konklusjon: design nr. 2 vs. mothold CPZ-49GB(2). JPG

Registreringen av design nr. 2 i designregistrering nr. 81502 oppheves, jf designloven § 25 første ledd.

Samlet beslutningⁱ

Registreringen av design nr. 1 og design nr. 2 i designregistrering nr. 80767 oppheves, jf designloven § 25 første ledd, og kravet om overprøving tas til følge for disse registreringene.

Marie Rasmussen

Thale Andresen

ⁱ Den som vedtaket har gått imot, kan påklage vedtaket til Patentstyrets annen avdeling. Klagen må innleveres skriftlig til Patentstyret og klageavgiften er på 2600 kroner. Klagen må være innkommet til Patentstyret innen to måneder etter meldingen om avgjørelsen ble sendt til partene. Se nærmere Designloven § 36 og § 37.